



# Réponse à la consultation publique de l'Arcep sur le RGESN

Nicolas Baudon - Interstis

[nicolas.baudon@interstis.fr](mailto:nicolas.baudon@interstis.fr)

## Introduction

Interstis développant des services numériques et menant une démarche de sobriété numérique est donc un acteur intéressé par une nouvelle version du référentiel général d'éco-conception de service numérique.



# Questions de la consultation publique

**1. Le référentiel général de l'écoconception des services numériques poursuit plusieurs objectifs (en particulier : l'allongement de la durée de vie des terminaux, la limitation des stratégies de captation de l'attention, la minimisation de l'utilisation des ressources et la transparence environnementale des services numériques).**

Que pensez-vous de ces différentes cibles ?

---

Ces objectifs me semble logiques. Pas de remarque particulière.

---

**2. Le référentiel vise à accompagner les démarches volontaires d'écoconception en référençant un ensemble de critères et en prévoyant des outils de transparence et de suivi des efforts accomplis, c'est-à-dire la publication d'une déclaration d'écoconception et le calcul d'un score d'avancement.**

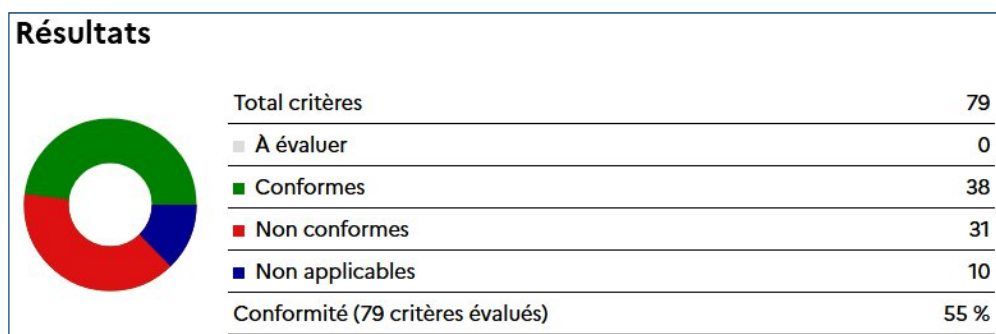
A cet égard, quels retours souhaiteriez-vous formuler concernant la rédaction d'une déclaration d'écoconception et le calcul du score d'avancement ? Que pensez-vous du tableur d'auto-évaluation optionnel proposé (disponible au format Office Open XML ou OpenDocument) ? \*

---

Le contenu est plutôt réussi ça répond au besoin d'évaluation.

Pour l'améliorer il faudrait pour moi afin d'avoir plus de visibilité et pouvoir filtrer rapidement les critères différencier les critères « Non Validés » de ceux qui n'ont pas encore été évalué. Peut être également avoir un jeu de couleur pour différencier l'évaluation des critères.

Nous avons également chez Interstis utilisé l'extension « NumEcoDiag » pour s'évaluer sur la première version du RGEN. Celle-ci est bien faite pour l'évaluation. La visualisation des résultats sur l'outil est très efficace (cf image)



Visualisation des résultats d'évaluations sur NumEcoDiag

---

**3. Pour chacun de ses critères, le référentiel inclut un niveau de priorisation et une estimation du niveau de difficulté de la mise en œuvre.**

Avez-vous des remarques concernant le niveau de priorisation et/ou de difficulté des différentes pratiques ? Que proposeriez-vous et pourquoi ?

---

Le niveau de difficulté peut être différent selon de contexte de l'organisation qui utilise le référentiel, je pense qu'il faudrait ajouter les responsables potentiels de la prise en charge de ce critère (ex : développeur, administrateur système ou UI/UX...) pour que l'organisation puisse savoir à qui s'adresser pour la mise en œuvre de la validation d'un critère et savoir si elle dispose des ressources nécessaires pour le faire.

Le niveau de priorité n'est pas expliqué, pourquoi tel critère est plus important qu'un autre alors qu'ils ne répondent pas forcément au même objectif. Il serait intéressant pour l'organisation de connaître le gain sur son service numérique si elle priorise la mise en œuvre d'un critère.

*Par exemple critère 2.1, mettre en place une revue de conception et de code permet de mieux répondre au besoin. Gains potentiels : Meilleure expérience utilisateur, meilleure performance applicative, etc...*

---

**4. Les critères visant à minimiser l'impact environnemental des contenus multimédias et à limiter les stratégies de captation de l'attention font partie des éléments mis en avant.**

Quelle est votre analyse du traitement des enjeux relatifs à l'économie de l'attention par le référentiel ? Quelles seraient vos suggestions ou compléments à proposer pour réduire l'empreinte environnementale des contenus multimédias ?

---

Les flux médias sont les plus lourds, je pense qu'il est important d'avoir des critères relatifs à cela.

Je proposerai d'ajouter également des critères sur les visioconférences dans les services qui sont également des flux médias impactant.

Également un critère sur la création du contenu vidéo, en travaillant notamment sur la qualité de la vidéo on peut réduire drastiquement son impact.

---

**5. Le référentiel met aussi l'accent sur la maîtrise de l'empreinte environnementale des services numériques émergents dès leur conception, en particulier par des pratiques visant le minage ou la phase d'apprentissage des algorithmes requise pour les services utilisant des systèmes d'intelligence artificielle.**

Avez-vous des commentaires sur le sujet de l'écoconception des services numériques émergents à considérer pour le référentiel général de l'écoconception des services numériques ?

---

Il faut peut être ajouter un critère sur la politique suppression des données suite aux phases d'entraînement du service.

---

**6. Avez-vous d'autres remarques sur le contenu du référentiel général de l'écoconception des services numériques ?**

---

---